



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6034-122/2015/9
Datum: 20. 10. 2016

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in petega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije doktorskega študijskega programa »Tehnika – področje izobraževanja« Fakultete za naravoslovje in matematiko Univerze v Mariboru, na zahtevo Univerze v Mariboru, ki jo zastopa rektor prof. dr. Igor Tičar, na svoji 105. seji 20. 10. 2016 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo doktorskega študijskega programu » Tehnika – področje izobraževanja« Fakultete za naravoslovje in matematiko Univerze v Mariboru, za sedem let.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Univerza v Mariboru, ki jo zastopa rektor prof. dr. Igor Tičar (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 16. 7. 2015 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije doktorskega študijskega programa » Tehnika – področje izobraževanja« Fakultete za naravoslovje in matematiko, ki je po klasifikaciji ISCED uvrščen v 14, po Klasius-SRV v 18202, Klasius-P v 1450, po klasifikaciji Frascati pa v 5. Strokovni naslov diplomanta je doktor znanosti, oziroma doktorica znanosti, okrajšano dr.

Svet agencije je na svoji 98. seji 18. 2. 2016 imenoval skupino strokovnjakov za izvedbo zunanje evalvacije in pripravo skupnega poročila o vlogi za podaljšanje akreditacije v sestavi prof. dr. Maja Atanasijević-Kunc, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za elektrotehniko, prof. dr. Felix Breiteneker, Vienna University of Technology in Ajda Praznik, študentka.

Področja presoje v postopkih podaljšanja akreditacije študijskih programov so določena v 22. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/14; v nadaljevanju: Merila). V omenjenem členu je določeno, da se kakovost študijskih programov presoja predvsem po organizaciji in izvedbi, podlaga za presojo pa je akreditiran študijski program in vse spremembe, nastale po zadnji akreditaciji.

Skupina strokovnjakov je evalvacijsko poročilo pripravila na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije in opravljenega obiska visokošolskega zavoda 23. 5. 2016. V svojem poročilu skupina strokovnjakov izpostavi številne prednosti izvedbe študijskega programa, in sicer: pedagoški proces je zaradi majhnega števila študentov individualiziran, izvajajo ga zadovoljni in motivirani pedagogi, ki so s strani študentov visoko ocenjeni, deloma poteka študij tudi v angleščini; izredno je razvejan sistem sodelovanja z zelo različnimi institucijami; vključenost v uredniške odbore mednarodnih revij in v mrežo recenzentov; visoko število objav v najpomembnejših publikacijah in visoka citiranost; vzdrževanje povezav z diplomanti v okviru novo ustanovljenega Centra za vseživljensko učenje; aktivno delo na področju popularizacije znanosti; povezanost vodstva fakultete s Komisijo za kakovost in visoka stopnja samokritičnosti omogočata prepoznavanje problemov ter vzdrževanje in spodbujanje kulture kakovosti.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Skupina strokovnjakov je v svojem poročilu izpostavila tudi nekaj priložnosti za izboljšave, kot so: velika obremenjenost, ki jo čutijo pedagogi; problem pomanjkanja asistentov, ki zahteva ob sedanjih ekonomski situaciji bolj inovativne rešitve; dokumentacija predmetnikov ni enotno urejena pri vseh predmetih. Strokovnjaki poleg tega svetujejo več pozornosti posvetiti razvoju in uvajanju e-metod in pristopov poučevanja; okrepiti znanstveno in strokovno sodelovanje z gospodarstvom doma in v tujini s ciljem omiliti finančne težave; še bolj motivirati zaposlene s pohvalami oz. priznanji (npr. nagrajevanje najboljših pedagogov); oživiti alumni klub; iskati možnosti za povečanje števila študentov, posebno iz tujine; bolj sistematično spremljati zaposlovanje diplomantov, ne le ob koncu študija (ankete dopolniti s podatki o iskanju zelene zaposlitve); komisija za kakovost naj se sestaja bolj pogosto, ne le dvakrat letno z nalogo priprave letnega poročila.

Vlagatelj se je v odgovoru na poročilo strokovnjakov, ki ga je svetu agencije posredoval 1. 7. 2016, zahvalil za izpostavljene prednosti in priložnosti, ki jih bodo vodile pri izboljševanju kvalitete v prihodnosti. Strokovnjaki so se z odgovorom seznanili 15. 8. 2016 in nanj niso imeli pripomb. S tem dnem je poročilo postalo končno.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov v točki D. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

Področja presoje študijskega programa v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa določa 22. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti ter organizacijo in izvedbo izobraževanja.

Svet agencije je vlogo za podaljšanje akreditacije obravnaval na svoji 105. seji 20. 10. 2016 ter na podlagi samoevalvacijskega poročila visokošolskega zavoda, končnega evalvacijskega poročila strokovnjakov, odziva vlagatelja na evalvacijsko poročilo ter ostale dokumentacije presodil, da študijski program izpolnjuje pogoje vseh točk Meril in ZViS za podaljšanje akreditacije, ki zajemajo vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, pogoje v zvezi s kadri in študenti, materialne pogoje in pogoje s področja zagotavljanja kakovosti. Ustrezna sta tudi organizacija in izvedba študija.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet agencije je zato skladno s petim odstavkom 51. r člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v prvi točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:

Matjaž Štuhec
Področni sekretar

dr. Andreja Kocijančič

Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti: Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, SI-2000 Maribor, osebno

